

Verslag vergadering raadsronde Gele Kamer 20.00 uur d.d. 19 februari 2019

Verslag: de heer Van Vlodrop

Investerings Programma van Eisen Frisse Scholen, Bijna Energie Neutrale Gebouwen (BENG) en Renovatie in schoolgebouwen

Aanwezig:

Voorzitter: de heer Van Est
College: wethouder Jongen
Griffie: de heer Golsteijn

Fractiewoordvoerders: Slangen (PvdA), Van der Heijden (CDA) Smeets (Partij Veilig Maastricht), Boelen (Seniorenpartij Maastricht), Hermens (GroenLinks), Grippeling (Partij voor de Vrijheid), Politsch (D66), Schulpen (Sociaal Actieve Burgerpartij), Limpens (VVD), Nuyts (Liberale Partij Maastricht), Meijer (50PLUS)

Afwezig: M:OED, SP, Groep Gunther

Ambtelijke ondersteuning: mevrouw Muijers en de heer Jegers

De **voorzitter** opent om 20.00 uur de vergadering. Met dit voorliggende raadsvoorstel loopt de gemeente vooruit op de te verwachten landelijke regelingen over verduurzaming van schoolgebouwen en de renovatie van schoolgebouwen als levensduurverlengende maatregelen. De eerder gestelde technische vragen zijn beantwoord.

De **PvdA** (Slangen) constateert dat er sprake is van 4 beslispunten. Beslispunten 3 en 4 komen pas ter sprake als de beslispunten 1 en 2 akkoord zijn bevonden. Spreekster wil weten wat er gebeurt als dat niet het geval is.

Er heeft een lange discussie plaatsgevonden tussen de gemeente en schoolbesturen over nieuwbouw, renovatie en kosten. Het raadsvoorstel is daarop een goed antwoord. Er wordt nu echter meer geld uitgegeven dan de raad eerder heeft besloten. De PvdA vraagt in dat kader de garantie van gelijke kansen voor alle scholen en verzoekt de wethouder om een visie hierop.

Verder de vraag waarom BENG Frisse scholen worden toegepast, omdat het slechts een handreiking/ advies is om Frisse Scholen te implementeren. Zij wil verder weten op welke manier de kinderopvangorganisaties, die ook gebruik kan maken van de ikc's, hierbij (en ook bij de financiële gevolgen) betrokken zijn.

Het **CDA** (Van der Heijden) sluit zich aan bij de vragen van de PvdA. Het CDA heeft nog een groot aantal aanvullende vragen gesteld. Spreekster ziet uit naar de beantwoording door de wethouder. De fractie heeft verder de volgende vragen en opmerkingen.

- In hoeverre is de materie bekend bij de nieuwe raadsleden?
- Eind 2017 hebben meerdere partijen vragen gesteld over het IHP, en de John F Kennedyschool. In de beantwoording werd al gesproken over de nieuwbouw van IKC De Heeg. Hiervoor worden nu de resterende gelden uit het IHP gereserveerd. Worden de resterende gelden ook gereserveerd voor de andere ikc's? Spreekster vraagt in dit kader ook om uitleg over de extra bijdrage van de gemeente ook in relatie tot de vervolgscholen.
- Er is eerder bijzondere aandacht gevraagd voor de John F. Kennedyschool. Wat is de mening van het bestuur van de school?
- In 2018 zou een actualisatie van het IHP plaatsvinden. Wanneer is die nu voorzien?

Spreekster kondigt tot slot fractieberaad aan over dit onderwerp.

PVM (Smeets) maakt zich zorgen over de eerlijke verdeling van de financiën. Spreker wil verder weten of er ook is nagedacht over de financiën die vrijkomen bij sluiting van scholen. De PVM is redelijk positief over het voorstel.

SPM (Boelen) vindt het, zeker voor nieuwe raadsleden, jammer dat er geen informatiebijeenkomst is gehouden over het onderwerp.

De **PVV** (Gripping) interrumpeert en geeft aan dat zij een informatieronde willen en de fracties daartoe kunnen besluiten.

De **voorzitter** geeft aan dat het presidium bepaald en verzoeken over informatierondes afhandelt.

PVM (Smeets) geeft aan dat de raad beslist en niet het presidium.

De **voorzitter** geeft aan dat het punt aan het presidium zal worden teruggekoppeld.

SPM (Boelen) De fractie kan zich vinden in de uitgangspunten van het voorstel met zaken als verduurzaming en een bijdrage van de schoolbesturen. Spreker wil weten hoe de hoogte van die bijdrage wordt berekend. Er wordt gesproken over € 2,50 per vierkante meter, maar in het raadsvoorstel staat ook een bedrag van € 3,10. Spreker wil tot slot weten waarom de John F. Kennedyschool on hold is gezet.

GroenLinks (Hermens) leest op pagina 3 dat wordt voorgesteld om bij het programma van eisen Frisse Scholen klasse b (het wettelijke minimum) toe te passen. Waarom heeft het college bij nieuwbouw niet gekozen klasse a? Zal straks klasse a het wettelijke minimum worden?

Bij nieuwbouw en renovatie verloopt de levensduur tot na 2030. GroenLinks stelt daarom voor om daar ook de afkoppeling van het aardgas en energieneutraal bouwen in mee te nemen.

Maastricht ambieert om in 2030 klimaatneutraal te zijn. Geldt dat ook voor de schoolgebouwen in de gemeente; vallen deze onder klimaat neutrale stad?

De **PVV** (Gripping) merkt op dat er veertien jaar geleden gediscussieerd werd over de luchtkwaliteit in schoollokalen. Daar wordt nu echter nog steeds over gesproken. Spreker roept daarom op om daadwerkelijk te starten met het opknappen van basisscholen, zodat de luchtkwaliteit in de klas aanmerkelijk wordt verbeterd. Het past ook niet om nu scholen on hold te zetten.

D66 (Politsch) is blij dat het voorstel is opgesteld in overleg met de schoolbesturen en dat er vooruit wordt gelopen op de benodigde investeringen. De fractie is tevreden met de beantwoording van de eerder gestelde vragen en sluit zich verder aan bij de vragen van de andere fracties.

Wethouder **Jongen** kondigt aan de beantwoording van de vragen van D66 op korte termijn te laten publiceren.

SAB (Schulpen) is tevreden met de beantwoording van de eerder gestelde vragen. Voor SAB is het voorstel rijp voor besluitvorming.

De **VVD** (Limpens) is blij dat er weer beweging zit in deze problematiek. Erg lang sprake geweest van een status quo. Spreker pleit er verder voor om scholen gelijk te behandelen en ook andere kindcentra op orde brengen.

Er wordt gesproken over kosten van € 3,10 per vierkante meter. Spreker wil weten of het verstandig is om een substantiële investering van de scholen te vragen, gezien de vaak hoge kosten voor energie en onderhoud. Hij vraagt daarom om een financiële onderbouwing.

De **LPM** (Nuyts) ziet uit naar een reactie van de wethouder op de vragen over John F. Kennedyschool.

50PLUS (Meijer) sluit zich aan bij de meest gestelde vragen. Spreker vraagt de wethouder nog om een reactie op de aanstaande krimp (van 20% in 2030), in verband met de voorgestelde grote investeringen.

De **PVV** (Gripping) merkt op dat het slechts gaat om prognoses. Spreker voorziet dat die nog veranderen gezien het toenemend aantal studenten dat in Maastricht blijft wonen.

Wethouder **Jongen** zegt toe alle vragen die niet in deze sessie kunnen worden beantwoord, voor aanstaande donderdag schriftelijk te beantwoorden.

De wethouder was het in zijn eerste OGO-vergadering (op Overeenstemming Gericht Overleg) eind 2017 eens met de opvatting dat er nu eindelijk eens moest gebeuren. De John F. Kennedyschool kon niet meer wachten. Vervolgens gebeurde er echter maanden niets en daarna heeft een onderzoeksbureau maanden gewerkt aan een conceptrapport. Dat verscheen in de zomer van 2018.

Maastricht kent op dit moment 28 basisscholen. Dat wordt op termijn (tien jaar) teruggebracht tot 17 scholen in verband met een verwachte daling van het aantal leerlingen en de oprichting van integrale kerncentra (ikc) van voldoende omvang om kinderopvang te combineren met het basisonderwijs en passend onderwijs te kunnen bieden.

Er wordt nu - na veel discussies over onder andere over de bijdrage van de school - concreet gewerkt aan nieuwbouw in De Heeg. Kom Leren heeft ingestemd met een bijdrage van 5% aan Beng en Frisse Scholen. Op de lange termijn genieten scholen namelijk ook de voordelen van lagere stookkosten.

De **PvdA** (Slangen) wil weten of er met Kom Leren afspraken zijn gemaakt over de aanpak van andere scholen.

Wethouder **Jongen** antwoordt dat er nog met Kom Leren en Mosa Lira wordt gesproken over een integraal plan. Dan komt die discussie opnieuw ter sprake.

PVM (Smeets) wil weten of er scholen zijn die onvoldoende onderhoud plegen, waardoor de gemeente wordt geconfronteerd met hoge kosten van renovatie.

Wethouder **Jongen** beweert niet dat het stelselmatig en moedwillig gebeurt, maar benadrukt dat scholen keuzes moeten maken en wellicht het geld meer stoppen in onderwijs dan in onderhoud van het gebouw. Hij benadrukt verder dat de scholen constructief meewerken.

PVM (Smeets) wil weten of er nu aan scholen minimale eisen worden gesteld op het gebied te onderhoud.

Wethouder **Jongen** antwoordt dat daar in het kader van het IHP nadrukkelijk over wordt gesproken. De nieuwe wetgeving gaat in op 1 januari 2021. Het voorliggende voorstel loopt daar, in verband met de nieuwbouw in De Heeg, nu op vooruit.

De **LPM** (Nuyts) vraagt aandacht voor het onderhoud dat door scholen moet worden uitgevoerd in relatie tot het vaak te krappe budget van de scholen.

Wethouder **Jongen** beaamt dat de wetgeving hierover weerbarstig is dat er daardoor discussies ontstaan over het onderhoud van de gebouwen. Hij herhaalt dat er sprake is van een constructief overleg met wederzijds begrip voor elkaars (financiële) situatie en onder andere voor het maatschappelijk belang. Hij hoopt dat het huisvestingsplan voor de zomer van 2019 wordt besproken in het college (met aandacht voor de leerlingenprognoses in de komende jaren), zodat het direct daarna kan worden voorgelegd aan de raad.

Het **CDA** (Van der Heijden) merkt op dat de bespreking van het IHP al op 2 april 2019 op de agenda van de raad staat.

Wethouder **Jongen** deelt bij monde van een ambtenaar mee dat er op die dag een informatiebijeenkomst over het onderwerp is gepland.

De gemeente en Kom Leren staan nu in de startblokken voor de aanbesteding van nieuwbouw in De Heeg. Het voorliggende voorstel is niet politiek gevoelig. Spreker zou het op prijs stellen als er volgende week al een besluit over zou kunne worden genomen.

PVM (Smeets) vindt dit, de snelle afhandeling door de urgentie van nieuwbouw in De Heeg, niet de juiste methode om beleid vast te stellen.

Wethouder **Jongen** herhaalt dat het college met dit voorstel vooruitloopt op landelijke wetgeving. Het zou vreemd zijn om daar bij de nieuwbouw geen rekening mee te houden.

Het **CDA** (Van der Heijden) begrijpt de snelheid die de wethouder wenst, maar wil ook zorgvuldigheid in acht nemen. Zo hadden alle betrokkenen, ook de gemeenteraad, in de afgelopen periode beter geïnformeerd moeten worden.

Wethouder **Jongen** antwoordt dat hij hierbij afhankelijk is van de medewerking van de scholen. Hij had de raad ook liever eerder geïnformeerd over de stand van zaken.

SPM (Boelen) vraagt de wethouder naar de gevolgen van dit besluit voor de andere ikc's in de stad.

De **PvdA** (Slangen) wil weten waarom de raad per se volgende week al een besluit nemen over De Heeg, mede gezien de gebrekkige informatievoorziening in de afgelopen periode.

Wethouder **Jongen** herhaalt dat er niets te melden was. Hij had slechts kunnen melden dat er sprake was van onderhandelingen en van tussentijdse werkdocumenten.

Het **CDA** (Van der Heijden) is blij dat die werkdocumenten nu op verzoek van het CDA bij de stukken zijn gevoegd. Die informatie draagt bij aan de totale beeldvorming. Spreekster is van mening dat er voldoende aanleiding is geweest om informatie te verstrekken over de stand van zaken.

Wethouder **Jongen** zegt toe de raad regelmatig te informeren, ook over tussentijdse resultaten en werkdocumenten. Hij vervolgt met de beantwoording van vragen.

- De John F. Kennedyschool is on hold gezet, omdat het bestuur van Mosa Lira heeft aangekondigd om de aanvraag voor de renovatie van de school - in verband met voortschrijdend inzicht - in te trekken.

De **LPM** (Nuyts) vindt het een vreemde gang van zaken. De situatie was eerder onhoudbaar, onder andere in verband met het klimaat in de klas en de zeer hoge stookkosten.

Wethouder **Jongen** heeft dat ook aan de orde gesteld. Het betreft echter een verantwoordelijkheid van het bestuur. Er is onderzoek gedaan of de school voldoet aan de wettelijke eisen, onder andere wat betreft het klimaat in de klas. Dat heeft niet geleid tot een reden om in te grijpen.

De **PVV** (Gripping) heeft eerder van de directie vernomen dat er een urgentie bestaat om de school op te knappen.

De heer **Jegers** legt uit dat het onderhoud van de gebouwen een verantwoordelijkheid is van de schoolbesturen. De John F. Kennedyschool stond echter op de nominatie om gerenoveerd te worden (een verantwoordelijkheid van de gemeente). Daardoor is discussie ontstaan over de kosten voor de gedeeltelijke nieuwbouw, de renovatie en het achterstallig onderhoud. Met een renovatie van 3 miljoen euro zou de gemeente 8 miljoen euro aan nieuwbouw kunnen besparen. De nieuwe bestuurder van Mosa Lira heeft de aanvraag voor innovatie echter ingetrokken. Dat bespaart de school veel geld. De (nieuwbouw van de) John F. Kennedyschool zou moeten worden opgenomen in het gemeentelijke huisvestingsplan (met kosten voor de gemeente).

PVM (Smeets) vraagt naar de consequenties van de opstelling van het schoolbestuur voor de kosten voor de gemeente, als de nieuwbouw niet wordt goedgekeurd.

Wethouder **Jongen** beaamt dat dit financiële consequenties heeft voor de gemeente. Het is aan de raad om daar een beslissing over te nemen.

De raad heeft eerder 10 miljoen euro gevoteerd voor het meerjarenplan voor investeringen in het basisonderwijs. Het college heeft op 12 december 2017 besloten om het bedrag, omdat het bij lange na niet genoeg is, te verhogen met 16 miljoen euro. Spreker vreest echter dat ook het bedrag van 26 miljoen euro niet voldoende is. Hij hoopt dat het Rijk haar verantwoordelijkheid neemt. In het IHP is aandacht voor al deze factoren.

De heer **Jegers** deelt mee dat de scholen vinden dat ze te weinig geld krijgen van het Rijk voor 'materiële instandhouding'. Nieuwbouw en renovatie zorgen echter ook voor een reductie van onderhouds- en stookkosten. Onderzoek wijst uit dat een bijdrage van 5% reëel is. De accountant van de school staat dat echter niet toe. Scholen mogen wel een bijdrage leveren aan de verduurzaming van gebouwen die exploitatievoordelen opleveren. Kom Leren is akkoord gegaan met een bijdrage van € 3,10 per vierkante meter. De gemeente wil met schoolbesturen sluitende afspraken maken over volgende locaties.

Tweede termijn

De **PvdA** (Slangen) herhaalt haar vraag over de bijdrage van kinderopvangorganisaties. Spreekster vraagt verder naar de consequenties van het dalend leerlingenaantal voor sommige - kleine - scholen in

de gemeente. Zij stelt tot slot voor om de besluitvorming over het voorliggende voorstel uit te stellen tot de besluitvorming over het IHP in mei 2019.

Het **CDA** (Van der Heijden) sluit zich aan bij het laatste voorstel van de PvdA. Spreekster kan nu de consequenties van het voorliggende voorstel niet inschatten. Zij roept de wethouder verder op om de beantwoording van vragen van het CDA toe te voegen aan het dossier.

Er is sprake van investeringen door de gemeente en als gevolg daarvan van een reductie van de exploitatiekosten van de scholen. Wordt daarvoor aan de scholen een bijdrage in de vorm van een percentage of om een bedrag per vierkante meter gevraagd?

PVM (Smeets) vindt dat het voorstel met deze bespreking alleen maar onduidelijker is geworden. Spreker zet dan ook vraagtekens bij het voorstel voor snelle besluitvorming ten behoeve van de nieuwbouw in De Heeg. Hij pleit voor een extra raadsvergadering over dit onderwerp.

SPM (Boelen) wil ook weten of het gaat om een bedrag (€ 3,10 per vierkante meter) of een percentage (5% van de investeringskosten). De fractie wil graag nieuwbouw in De Heeg bespoedigen, maar kan niet de consequenties van dit besluit overzien.

GroenLinks (Hermens) vindt uitstel van nieuwbouw in De Heeg niet opportuun. Daardoor kunnen energiebesparende maatregelen nu niet worden gerealiseerd en moet er straks veel meer in worden geïnvesteerd. Spreekster herhaalt haar drie vragen in de eerste termijn over de gekozen klasse (a of b) bij nieuwbouw, de op termijn wettelijk minimumklasse (a of b) en de klimaatneutraliteit van scholen in 2030 (BENG gaat over bijna energie neutrale gebouwen).

De **PVV** (Gripping) zet, gezien de aangekondigde krimp van het aantal scholen, vraagtekens bij de nu voorgestelde nieuwbouw. Spreker stelt verder voor om pas in 2030 nieuwe locaties te bouwen. Die kunnen dan voldoen aan alle eisen van dat moment.

GroenLinks (Hermens) merkt op dat leerlingen dan tot 2030 nog geconfronteerd worden met een slecht klimaat in de klassen.

De **PVV** (Gripping) vindt dat je daar ook bij (veel voordeligere) renovaties aan kunt werken. Spreker merkt verder op dat de eisen in de komende periode tot 2030 nog kunnen veranderen.

D66 (Politsch) sluit zich aan bij de vragen over de procedure. Pas als daar duidelijkheid over is, kan de raad een afgewogen besluit nemen.

De **LPM** (Nuyts) wil weten of de Inspectie de John F. Kennedyschool heeft bezocht. Spreekster vraagt naar de rapportage. Zij vraagt ook naar de motivatie van het bestuur om de aanvraag voor innovatie in te trekken en wil weten binnen welke periode het bestuur denkt de nieuwbouw te kunnen realiseren, mede gezien de hoge huur van de extra klaslokalen. Zij wil ook weten of de ouders hierover zijn geïnformeerd.

Spreekster vraagt tot slot naar de mogelijkheden voor uitstel van de besluitvorming.

Wethouder **Jongen** gaat in op de gestelde vragen en opmerkingen.

- De kinderopvang waar de PvdA over sprak, is geen taak van de gemeente. Er wordt wel gesproken over een goede samenwerking tussen onderwijs en kinderopvang, onder andere over het gezamenlijk gebruik van gebouwen.
- Kleine scholen worden, gezien de gewenste nabijheid van scholen in de woonomgeving, niet gesloten; dat wordt nadrukkelijk opgenomen in het IHP.
- De beantwoording van de vragen van het CDA wordt aan het dossier toegevoegd.
- De raad heeft het recht om de besluitvorming uit te stellen, maar de wethouder benadrukt dat het logisch zou zijn om bij nieuwbouw te voldoen aan de te verwachte eisen.

De **PvdA** (Slangen) merkt op dat de nieuwbouw in De Heeg pas kan starten nadat het bestemmingsplan is aangepast.

Wethouder **Jongen** legt uit dat een bestemmingsplanwijzigingsprocedure minstens een jaar duurt. Daar kan pas mee gestart worden als er een besluit is genomen over de nu voorgestelde nieuwbouw. De raad is eerder akkoord gegaan met nieuwbouw, maar nog niet met de eisen van BENG en Frisse

Scholen. Daarom ligt nu dit voorstel voor. Dat loopt vooruit op de actualisatie van het IHP waarin wordt voldaan aan de eisen op deze gebieden (een ambitie die de raad al eerder heeft uitgesproken). Het nieuwe IHP moet rekenregels bevatten voor een bijdrage van de scholen.

De **PVV** (Gripping) stelt voor om de renovatie van het grote aantal bestaande gebouwen met een hoge prioriteit aan te pakken en nieuwbouw te verschuiven naar de lange termijn.

Wethouder **Jongen** zou het vreemd vinden om nu allerlei besluiten te nemen die niet voldoen aan de latere actualisatie van het IHP (met een integraal - ook financieel - beeld).

De heer **Jegers** deelt mee dat er voor de keuze voor renovatie of nieuwbouw een verordening bestaat. Daarin is onder andere opgenomen dat indien een school niet toe is aan nieuwbouw, het gebouw wordt gerenoveerd. Door allerlei omstandigheden is er nu sprake van achterstallig onderhoud en een groot aantal gebouwen. Daarvoor wordt nu gewerkt aan de actualisatie van het IHP's.

De plannen voor De Heeg leiden tot een vermindering van het aantal scholen in die wijk van 3 naar 1. De aanpassing van een bestaande school in die wijk kost meer dan nieuwbouw.

PVM (Smeets) constateert dat beslissing in mei 2019 over het IHP's van invloed is op het voorliggende voorstel.

Mevrouw **Muijers** benadrukt dat in de actualisatie van IHP's zaken alles worden opgenomen. Dat ligt in lijn met het voorliggende voorstel.

Het **CDA** (Van der Heijden) stelt voor om de casuïstiek van De Heeg mee te nemen bij de actualisatie van het IHS.

De heer **Jegers** deelt mee dat er al twee jaar gewerkt wordt aan een nieuw concept voor De Heeg. Er is al een besluit genomen over nieuwbouw, maar de raad moet nog toestaan om daarin BENG en Frisse Scholen (die straks automatisch in de eisen voor nieuwbouw worden opgenomen) mee te nemen om zo extra kosten in de toekomst te voorkomen.

De ouders gaan ervan uit dat de nieuwbouw in 2021 is gerealiseerd. Uitstel van besluitvorming met twee maanden leidt tot een vertraging van een extra schooljaar.

Mevrouw **Muijers** benadrukt dat de actualisatie van IHS voortvarend verloopt. Als er echter een kink in de kabel komt, zal de besluitvorming erover uitgesteld worden. Dat heeft dan ook de gevolgen voor dit voorstel.

PVM (Smeets) is in dat geval, want er kan nog heel veel misgaan, voor uitstel.

De **LPM** (Nuyts) hoopt dat nieuwbouw komt op percelen waar nu oude gebouwen staan. Spreekster wil weten wanneer de nieuwbouw van de John F. Kennedyschool gereed is.

Wethouder **Jongen** wil niet vooruitlopen op de inhoud van het IHS.

De heer **Jegers** herhaalt dat het slechts gaat om het toevoegen van BENG en Frisse Scholen aan de nieuwbouw. Dat gaat straks gelden voor alle scholen.

De **LPM** (Nuyts) wil weten of de gemeente de huidige situatie in grip heeft en dat de Inspectie de school niet afkeurt. Spreekster vindt het vreemd dat een controlerend orgaan geen antwoord krijgt op de vraag wanneer de nieuwbouw gereed is.

Wethouder **Jongen** herhaalt dat de situatie niet onaanvaardbaar is, maar beaamt dat het beter kan. Hij benadrukt dat het schoolbestuur verantwoordelijk is voor de communicatie.

Het **CDA** (Van der Heijden) merkt op dat de vraag over het gereedkomen van nieuwbouw aan het schoolbestuur moet worden gesteld.

De **PvdA** (Slangen) merkt op dat de raad eerder geld heeft gevoteerd voor nieuwbouw. Nu wordt gevraagd om daar BENG en Frisse Scholen aan toe te voegen. Spreekster vraagt daarom uitleg over beslip punt 3.

De heer **Jegers** antwoordt dat daarin wordt voorgesteld om het eerder beschikbaar gestelde voorbereidend krediet aan te vullen met 800.000 euro voor BENG en Frisse Scholen (waarvoor de school een eigen bijdrage moet leveren). Het bestuur van de John F. Kennedyschool wil meegenomen worden in de actualisatie van het IHP. Daarin wordt opgenomen wanneer en op welke manier - conform de regels in de verordening - de school wordt aangepakt. Spreker gaat ervan uit dat de school hoog op de prioriteitenlijst staat. Het is niet de gemeente die vertraagt, maar het bestuur.

De **PVV** (Gripping) vindt het een vreemd spelletje dat het bestuur van John F. Kennedyschool speelt. Wil het bestuur, net als in De Heeg, nieuwbouw?

De heer **Jegers** antwoordt dat uit het aangekondigde onderzoek zal moeten blijken wat de beste optie is.

D66 (Politsch) vraagt informatie over de planning van de aanbesteding van de nieuwbouw in De Heeg.

De heer **Jegers** antwoordt dat met behulp van het voorbereidend gebied alle plannen al zijn gerealiseerd. Er ligt concreet bouwplan. Als de raad zijn goedkeuring geeft, kan morgen schop in de grond.

De **PvdA** (Slangen) wil weten wat dit voorstel, met een extra votering van 800.000 euro voor BENG en Frisse Scholen, betekent voor de scholen die in de eerste fase zijn afgerond. Zijn daar ook extra kosten aan verbonden in verband met deze twee principes?

Mevrouw **Muijers** legt uit dat in het geactualiseerde IHS een planning wordt opgenomen voor verduurzaming van deze scholen.

De **PVV** (Gripping) stelt voor om zaken gefaseerd in te voeren.

Wethouder **Jongen** merkt op dat de raad dan ook gefaseerd geld moeten voten. Hij roept nogmaals op om te wachten tot de presentatie van het IHS. Dan kan de raad een integrale afweging maken.

De heer **Jegers** gaat in op de vraag GroenLinks over klasse a en b. Het is vooral een financiële keuze. Hij merkt daarbij dat BENG straks ook kan wijzigen in ENG (geheel energieneutraal). Ook dat zal financiële consequenties hebben. Voorlopig is gekozen voor klasse b.

GroenLinks (Hermens) vraagt nadere informatie hierover. Het is belangrijk dat de gemeente haar eigen ambities realiseert.

Wethouder **Jongen** zegt toe een uiterste inspanning te doen om die vraag te beantwoorden.

De **PvdA** (Slangen) constateert dat er nog een groot aantal vragen moeten worden beantwoord. Spreekster stelt daarom voor om het voorstel niet in de komende, maar in de daaropvolgende, raadsvergadering te behandelen.

Wethouder **Jongen** doet een appel op de fracties om dat niet te doen om het risico te vermijden dat er een schooljaar verloren gaat.

De **voorzitter** vraagt de fracties of het voorstel rijp is voor besluitvorming.

SPM (Boelen) roept op om niet te snel besluiten om geen informatieronde te houden, gezien het grote aantal nog openstaande vragen.

De **PvdA** (Slangen), het **CDA** (Van der Heijden) vinden het voorstel niet rijp voor besluitvorming. **SPM** (Boelen), **GroenLinks** (Hermens), **D66** (Politsch), **SAB** (Schulpen), de **VVD** (Limpens) en de **LPM** (Nuyts) vinden het voorstel rijp voor besluitvorming.

PVM (Smeets), de **PVV** (Gripping), **50PLUS** (Meijer) kondigen fractieberaad aan. De **voorzitter** dankt iedereen voor zijn medewerking en sluit het overleg om 21.52 uur.